



2018 年度

「学生による授業改善アンケート」全学集計結果報告書

2019 年 7 月

学部 P. 1～P. 24

大学院 P. 25～P.47

発行：法政大学教育開発支援機構 FD 推進センター

1. はじめに

2004 年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005 年度より FD 推進センターが主催する形として、これまでに 14 年間実施してきました。アンケートは、2009 年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014 年度の秋学期より Web 形式で実施するなど改善を図ってきました。2017 年度からは、アンケート項目を 5 問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。

本学は法学部（市ケ谷キャンパス）、文学部（市ケ谷キャンパス）、経営学部（市ケ谷キャンパス）、国際文化学部（市ケ谷キャンパス）、人間環境学部（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン学部（市ケ谷キャンパス）、デザイン工学部（市ケ谷キャンパス）、グローバル教養学部（市ケ谷キャンパス）、経済学部（多摩キャンパス）、社会学部（多摩キャンパス）、現在福祉学部（多摩キャンパス）、スポーツ健康学部（多摩キャンパス）、情報科学部（小金井キャンパス）、理工学部（小金井キャンパス）、生命科学部（小金井キャンパス）の 15 学部から構成され、さらに同じ学士課程として通信教育学部（法学部・文学部・経済学部から構成）が加わります。本アンケートの対象は本学学部で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態など明確な理由から 2018 年度は 1,812 科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では 454 科目（講義全体の 9%）、演習では 892 科目（演習全体の 37%）、語学では 182 科目（語学全体の 6%）、実験では 86 科目（実験全体の 29%）、実技では 198 科目（実技全体の 40%）であり、少人数で行う語学科目やゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。これらの非実施科目では、独自のアンケートを行うなどの個別対応が行われています。2018 年度のアンケート対象全科目数は 10,141 科目（春学期 4,980 科目、秋学期 5,161 科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は 9,460 科目（春学期 4,784 科目、秋学期 4,676 科目）であり、結果として 25.2%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）（春学期 29.6%、秋学期 20.8%）を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別に実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2018 年 6 月 29 日（金）～8 月 7 日（火）（4 期制の学部・研究科は 5 月～6 月にも実施）に実施しました。システムログイン情報から、学生の 9 割以上は期末試験期間（7 月 23 日～8 月 3 日）以前にログインを行っていました。秋学期期末アンケートは、2018 年 12 月 10 日（月）～2 月 8 日（金）（4 期制の学部・研究科は 10 月～11 月にも実施）の冬季休業（12 月 25 日～1 月 7 日）を挟む期間として実施しました。システムログイン情報から、学生の 8 割以上は期末試験期間（1 月 22 日～2 月 2 日）以前にログインを行っていました。また、春学期および秋学期期末アンケートでシステムにログインした学生の 9 割程度はスマートフォンを媒体として利用していました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含め FD 推進センターの活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、5段階の選択回答を求めた問1～問4の単純集計とそれぞれの分析、問3の回答に対する問1と問2のクロス集計とそれぞれの分析、問4の回答に対する問1、問2、問3のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

FD推進センターの主たる目的である「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、問1～問3に関わる「教員の教授」と問4に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問3を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問4を中心とした分析を行っています。

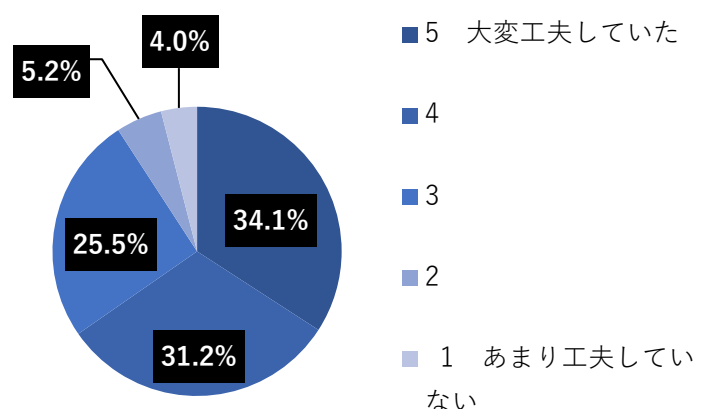
また、問1～問4の単純集計は学年別、科目種類別、履修選択別、担当教員別、科目設置主体別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問1～問4の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

（1）授業の工夫に対する学生の受け止め

「学生による授業改善アンケート」の問1は、授業の工夫に対する学生の受け止めを5段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていましたか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。（5段階評価でご回答ください）」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた65.3%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた9.2%の学生は授業の工夫を求めています。平均値は3.86、中央値は4であるので、全体的には授業に工夫があったと評価したことになります。

問1回答の全体割合（％）



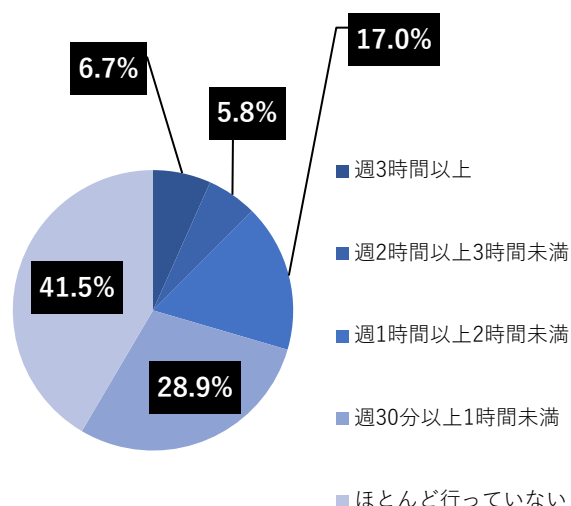
（２）授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の問２は、授業外での学習への取り組みを５つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週１時間以上の授業外学習を行った学生は29.5%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は41.5%でした。大学設置基準は、学生が予習・復習に相当の時間をかけることを前提に到達目標をさだめて授業を行うように規定しています。

また、2012 年 8 月に中央教育審議会が公表したいわゆる

「質的転換答申」では、「事前準備・授業受講・事後展開を通して主体的な学修に要する総学修時間の確保が不可欠」との認識が示されており、2104 年 12 月に公表された答申でも、アメリカの大学生に比べて日本の大学生の学習時間が短いことが指摘されています。それらを踏まえると、今後も、学生の授業外学習時間をいかに確保していくかが課題になると思われます。

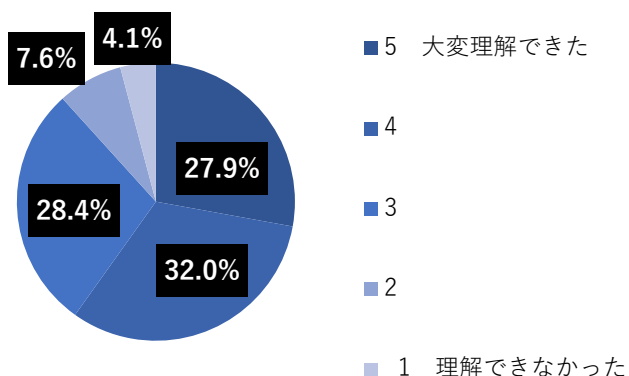
問2回答の全体割合（％）



（３）講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の問３は「この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答割合は59.9%でした。一方、理解が困難であった「1」「2」を回答した学生は11.7%でした。平均値は3.72、中央値は4であるので、全体的には理解できたと自己評価したことになります。

問3回答の全体割合（％）



（４）理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めの関連を調べるため、問３（理解度）と問１（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。問３（理解度）と問１（授業の工夫の受け止め）ともに「5」と回答した学生が22%、ともに「4」と回答した学生が18%、ともに「3」と回答した学生が15%でした。視覚的に理解しやすくするため人数が多いセルを緑に、人数が少ないセルを黄色になるようにカラスケールを施しました（以下、同様）。

この連関係数は0.49（連関係数は、>0.25 で強い関係、0.1~0.25 で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、この結果は、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。授業の工夫が原因で理解度が結果であるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	22%	4%	1%	0%	0%	28%
	4	8%	18%	5%	1%	0%	32%
	3	3%	8%	15%	2%	1%	28%
	2	0%	1%	3%	2%	1%	8%
	1	0%	0%	1%	1%	2%	4%
計		34%	31%	25%	5%	4%	100%

次に、講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの関連を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。高い割合を示したのは、問3（理解度）に「3」、問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が14%、問3（理解度）に「4」、問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が12%、問3（理解度）に「4」、問2（授業外学習時間）に「2」と回答した学生が11%でした。表全体では右上、すなわち、理解度が高く（「3」～「5」と回答）、授業外学習時間が短い（「1」～「2」と回答）学生が多い傾向があります。ただし、問2（授業外学習時間）の回答ごとに問3（理解度）のボリュームゾーンを見てみると、授業外学習時間が短い学生（「1」と回答）から長い学生（「5」と回答）の順に、理解度「3」の14%、理解度「4」の11%、理解度「4」の6%。理解度「4」と「5」の2%、理解度「5」の5%でした。この連関係数は0.15（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、理解度と授業外学習時間には、弱い正の相関関係が存在すると考えられます。

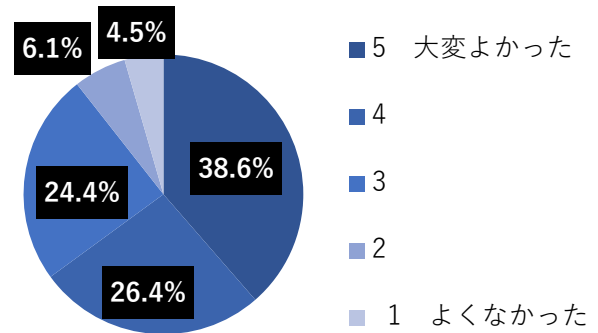
		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	5%	2%	5%	8%	9%	28%
	4	1%	2%	6%	11%	12%	32%
	3	1%	1%	5%	8%	14%	28%
	2	0%	0%	1%	2%	4%	8%
	1	0%	0%	0%	1%	3%	4%
計		7%	6%	17%	29%	42%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価で回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は65.0%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は10.6%でした。平均値は3.88、中央値は4であるので、全体的には満足したと評価したことになります。不満を示す「1」「2」を回答した学生の割合10.6%は看過できなく、その要因を明らかにしていく必要があると考えられます。

問4回答の全体割合 (%)



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めの関連を調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）に対して、ともに「5」と回答した学生が28%、ともに「4」と回答した学生が16%、ともに「3」と回答した学生が15%でした。この連関係数は0.54（連関係数は、 >0.25 で強い関係、 $0.1\sim0.25$ で関係あり、 $0.1<$ で弱い関係を示す）であり、この結果は、満足度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。すなわち、授業の工夫により満足度が高くなるという因果関係にあると考えられます（逆の因果関係は考えにくいと思われます）。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	28%	8%	2%	0%	0%	39%
	4	4%	16%	5%	0%	0%	26%
	3	1%	6%	15%	2%	0%	24%
	2	0%	1%	3%	2%	1%	6%
	1	0%	0%	1%	1%	3%	4%
計		34%	31%	25%	5%	4%	100%

次に、講義の満足度と講義内容の理解度との関連を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。問4（満足度）と問3（理解度）に対して、ともに「5」と回答した学生が25%、ともに「4」、もしくは「3」

と回答した学生がそれぞれ 17%でした。この連関係数は 0.57（連関係数は、>0.25 で強い関係、0.1~0.25 で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、この結果は、満足度と理解度には正の強い相関関係があることを示しています。おそらく理解度が原因で満足度が結果という因果関係があるように思われます。

		問3 理解度					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	25%	11%	2%	0%	0%	39%
	4	2%	17%	7%	1%	0%	26%
	3	1%	4%	17%	3%	0%	24%
	2	0%	0%	2%	3%	1%	6%
	1	0%	0%	1%	1%	3%	4%
計		28%	32%	28%	8%	4%	100%

最後に、講義の満足度と授業外での学習への取り組みの関連を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。高い割合を示したのは、問4（満足度）に「5」と回答し問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が 13%、問4（満足度）に「3」と回答し、問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が 12%、問4（満足度）に「5」と回答し問2（授業外学習時間）に「2」と回答した学生が 11%、問4（満足度）に「4」と回答し問2（授業外学習時間）に「1」と回答した学生が 11%でした。なお、概ね満足した学生に当たる「5」または「4」の回答（65%）のうち、授業外学習時間で「2」または「1」と回答した学生は 44%と過半数近くを占めています。この連関係数は 0.13（連関係数は、>0.25 で強い関係、0.1~0.25 で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。また、多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。

		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	5%	3%	7%	11%	13%	39%
	4	1%	2%	5%	9%	11%	26%
	3	0%	1%	4%	7%	12%	24%
	2	0%	0%	1%	2%	3%	6%
	1	0%	0%	0%	1%	3%	4%
計		7%	6%	17%	29%	42%	100%

5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

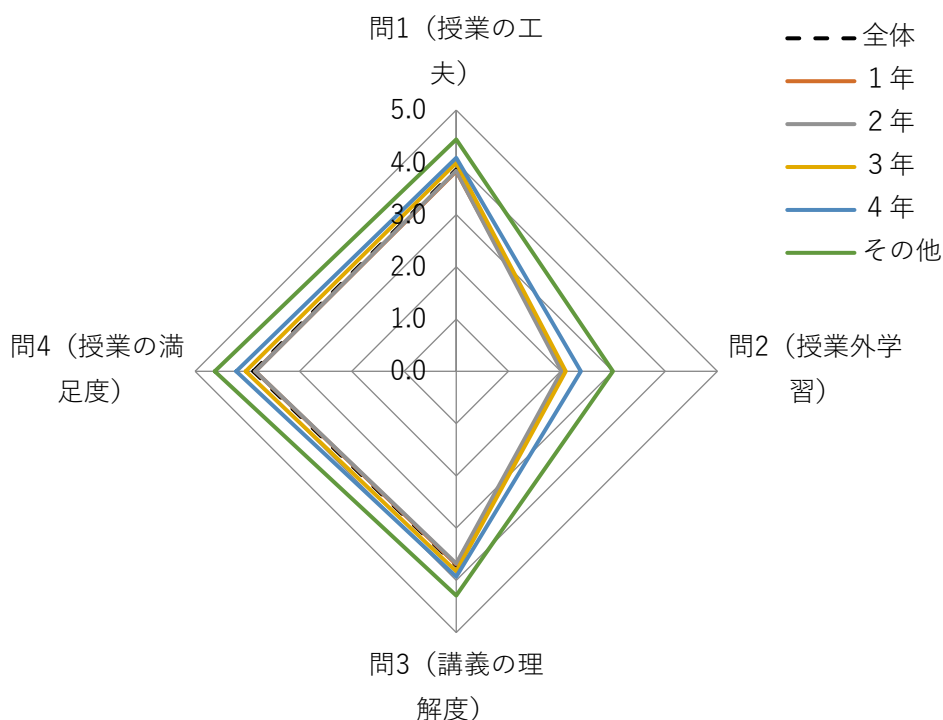
(1) 学年別

アンケート回答総数 137,605 件のうち、1 年生は 75,150 件、2 年生は 39,103 件、3 年生は 18,397 件、4 年生は 4,798 件、その他（通信教育課程）は 152 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

1 年生と 2 年生は全体とほぼ同じ傾向を示していました。

3 年生は授業の工夫・授業の満足度が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.0 授業の満足度：4.0）を示していました。

4 年生は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：2.4 講義の理解度：3.9 授業の満足度：4.2）を示していました。その他は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.4 授業外学習：3.0 講義の理解度：4.3 授業の満足度：4.6）を示していました。



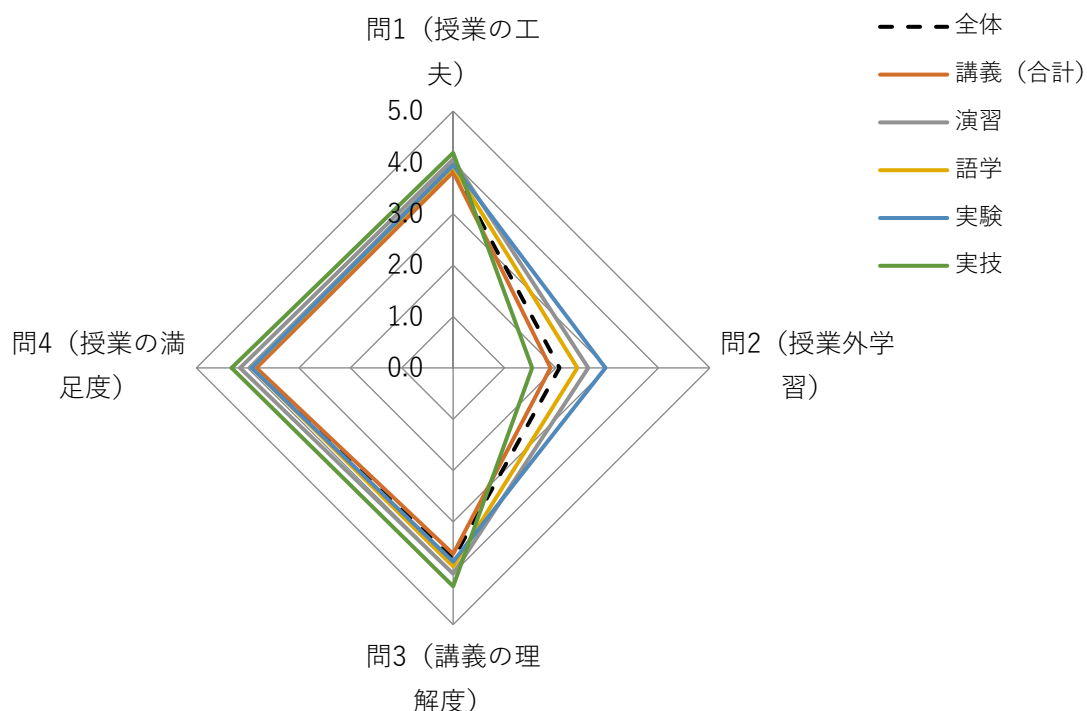
(2) 科目種類別

アンケート回答総数 137,605 件のうち、講義は 92,453 件、演習は 8,329 件、語学は 30,392 件、実験は 3,006 件、実技は 3,425 件でした。また、講義の 92,453 件の受講者数規模別内訳は、25 人未満は 5,451 件、25-49 人は 12,317 件、50-99 人は 23,170 件、100-199 人は 25,237 件、200-299 人は 11,657 件、300 人以上は 14,621 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ（1）に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

講義（合計）は全体とほぼ同じ傾向を示していました。演習は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：2.6 講義の理解度：4.0 授業の満足度：4.1）を示していました。語学は授業外学習時間が多い傾向（平均値 2.4）を示していました。実験も授業外学習時間が多い傾向（平均値 3.0）を示していました。実技は授業の工夫・講義の理解度・授業の満足度が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.2 講義の理解度：4.3 授業の満足度：4.3）を示していました。学年別の結果では学年が高くなるにつれて評価が高くなる傾向があることが観察されていますが、それは高学年になると演習や実験があるためであることが推察されます。すなわち、授業外学習時間は科目種類でのばらつ

きが大きい特徴がありました。

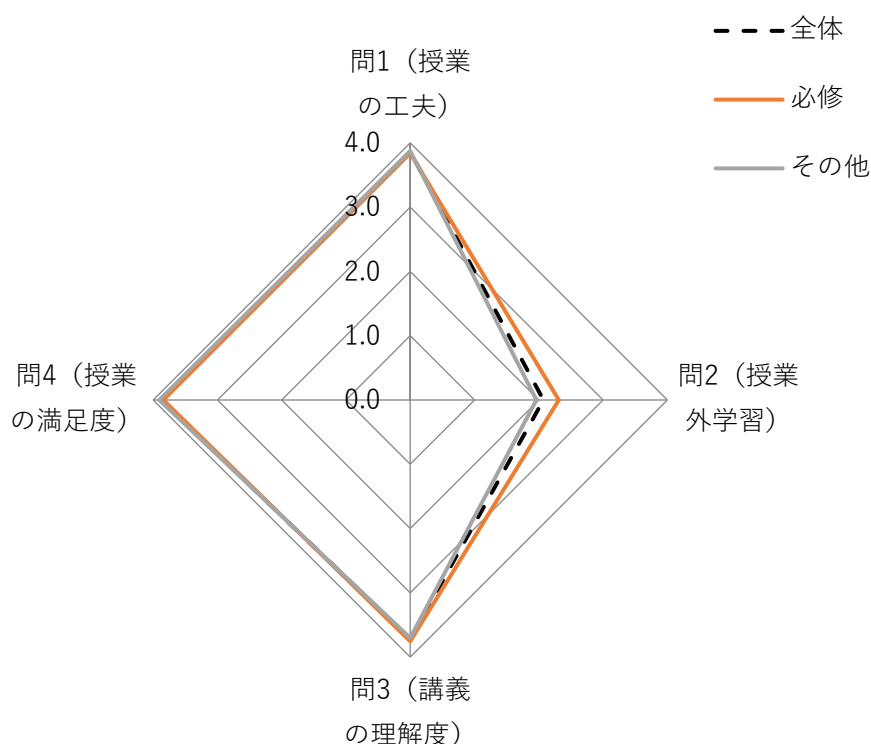
また、講義の受講者数規模別で見ると、25 人未満は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.2 授業外学習：2.2 講義の理解度：4.0 授業の満足度：4.2）を示していました。授業規模が 100 人以上になると全ての項目が低い傾向（各平均値 授業の工夫：3.7~3.8 授業外学習：1.7~1.8 講義の理解度：3.5~3.6 授業の満足度：3.7~3.8）を示していました。



(3) 履修選択別

アンケート回答総数 137,605 件のうち、必修は 43,131 件、その他は 94,474 件でした。履修選択別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。履修選択別におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

必修は授業外学習時間が多い傾向（平均値 2.3）を示していました。その他は全体とほぼ同じ傾向を示していました。必修の授業外学習時間がやや長いのは、単位がとれないと卒業できないので学生が努力するためであると思われます。

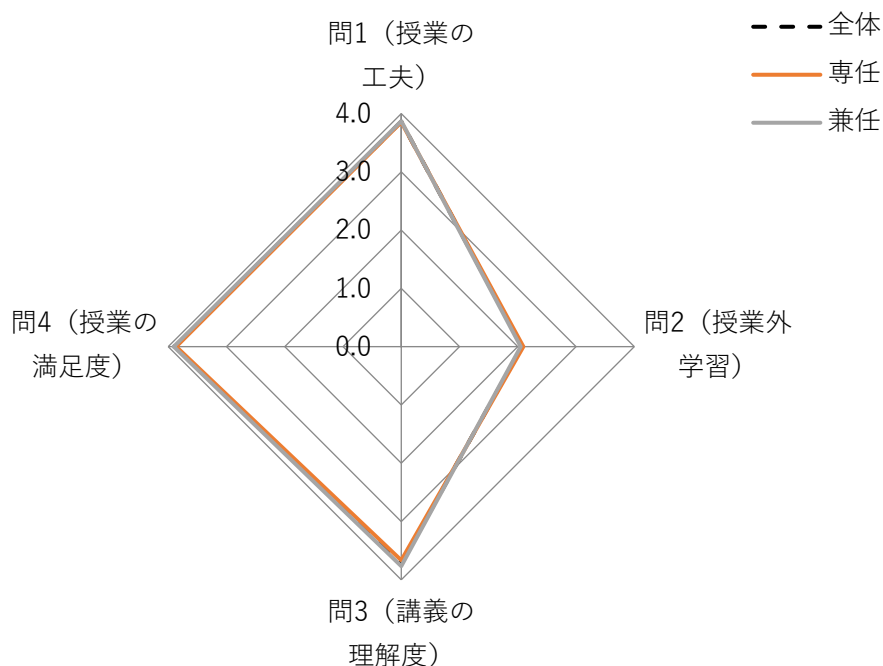


（４）担当教員別

アンケート回答総数 137,605 件のうち、専任は 64,734 件、兼任は 72,871 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ（１）に示しています。

担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問１から問４のそれぞれの回答を「１」～「５」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

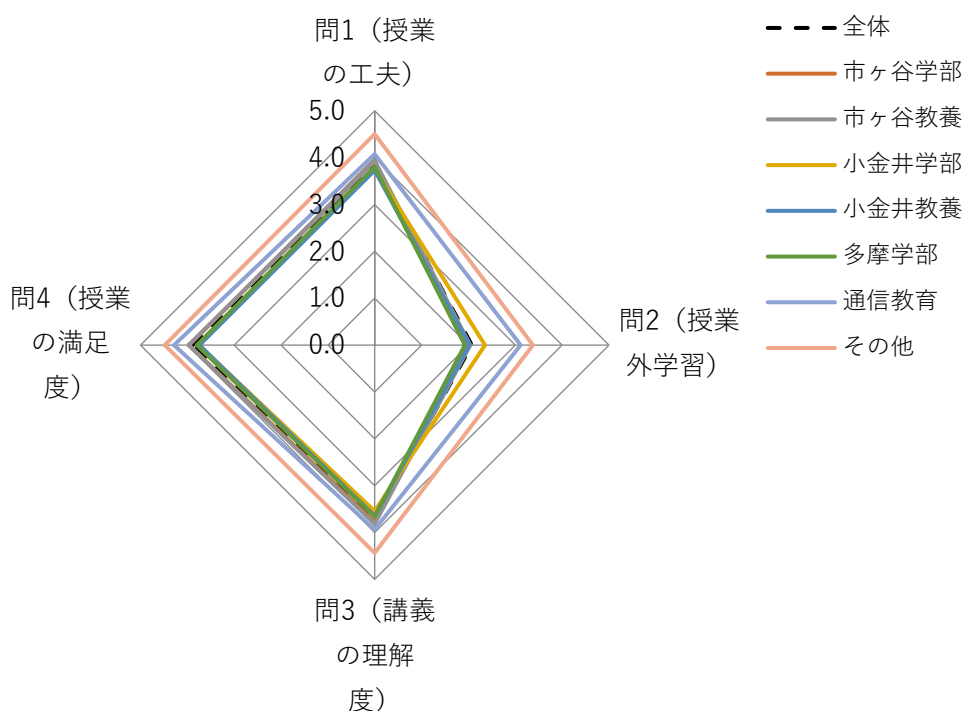
専任および兼任共に全体とほぼ同じ傾向を示していました。



（５）科目設置主体別

アンケート回答総数 137,605 件のうち、市ヶ谷学部は 33,205 件、市ヶ谷教養は 36,284 件、小金井学部は 22,431 件、小金井教養は 8,984 件、多摩学部は 33,999 件、通信教育は 1,862 件、その他（ESOP、JLP）は 840 件でした。科目設置主体別の回答集計実数は巻末データ（１）に示しています。科目設置主体別におけるアンケート回答傾向について、問１から問４のそれぞれの回答を「１」～「５」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

市ヶ谷学部・市ヶ谷教養・小金井教養・多摩学部は全体とほぼ同じ傾向を示していました。小金井学部は授業外学習時間が多い傾向（平均値 2.4）を示していました。通信教育は全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.1 授業外学習：3.1 講義の理解度：3.9 授業の満足度：4.3）を示していました。その他も全ての項目が高い傾向（各平均値 授業の工夫：4.5 授業外学習：3.4 講義の理解度：4.4 授業の満足度：4.5）を示していました。

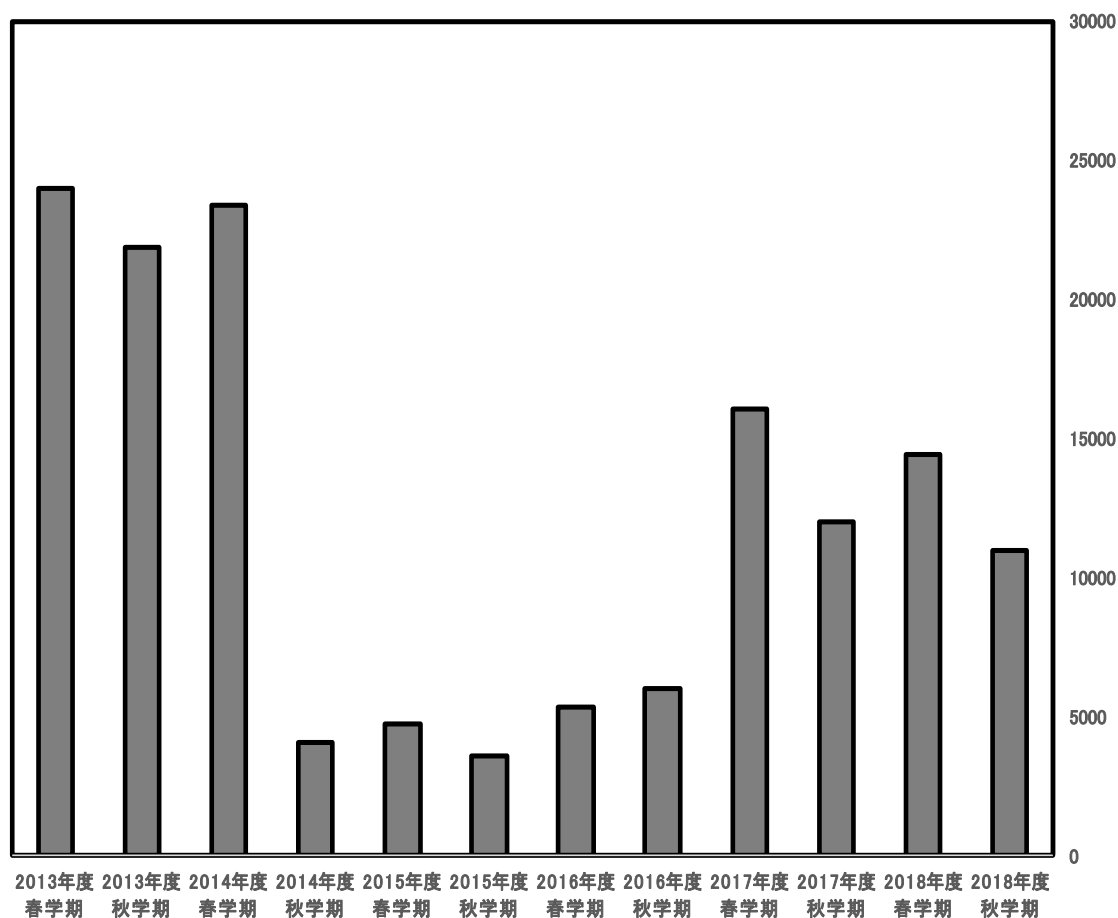


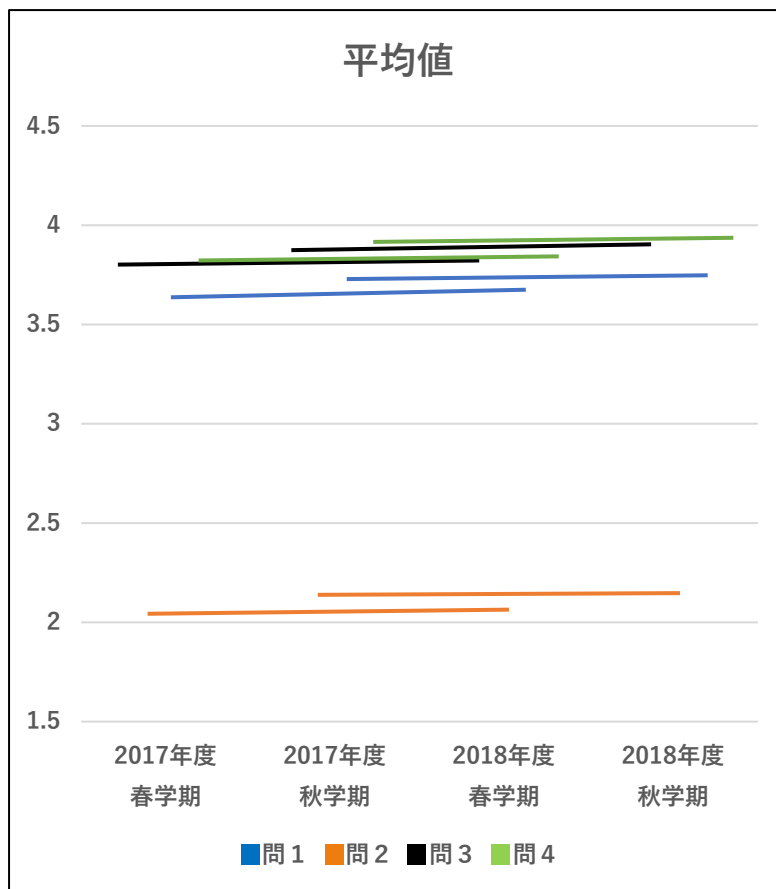
6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約20,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていた2016年度秋学期までは約4,000名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は増加し、2018年度は25,372名となりました。

各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、2017年度春学期からの経時的变化を折れ線グラフで表しました。これまでのアンケート結果と同様に、全ての回答の平均値は春学期より秋学期が高い傾向にありました。授業の工夫を尋ねた問1は、2018年度春学期の平均値は3.84（昨年度3.80）で、秋学期は3.91（昨年度3.87）となりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2018年度春学期の平均値は2.05（昨年度2.01）で、秋学期は2.11（昨年度2.09）となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2018年度春学期の平均値は3.69（昨年度3.64）で、秋学期は3.76（昨年度3.72）となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2018年度春学期の平均値は3.85（昨年度3.83）で、秋学期は3.94（昨年度3.91）となりました。今年度と昨年度の比較をするとすべての項目で上昇が確認できました。

回答した学生数





7. おわりに

学部学生は（１）本学教員の授業に対する工夫が概ね行われている印象をもち、（２）授業外学習時間は概ね週１時間未満であるが、授業（科目種類）でのばらつきが大きく、（３）概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と授業の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外学習時間には弱い相関関係があることが考えられました。理解度と授業の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、授業の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。また、授業外時間のボリュームゾーンは週１時間未満であり、高い理解度を感じている学生でも授業外時間数のばらつきが見られました。多くの授業科目で期末試験などを課していると考えられ、そのような試験に対する一時的な授業外学習時間はこのアンケート回答に含まれていない可能性もあります。実際、学生のアンケートシステムへのログイン情報から、アンケート回答時期の多くは試験期間前でした。また、非実施科目には多くのゼミ・研究などの科目が含まれており、それらに関する学習時間が反映されていない可能性があります。2018年度の「学生生活実態調査」では、机に向かう学習を含めた総合的な学習活動について、6割程度の超える学生が１日あたり１時間以上行っていると回答しており、各学科カリキュラムを修業する上での総合的な学習時間をもっているかもしれません。しかし、平均的ではありますが週１時間未満の授業外学習時間は、一般的に改善されるべきポイントだと考えます。理解度と授業外学習時間の正の相関関係の因果を考慮すれば、授業外学習時間のある程度の改善（授業外学習時間が必要な内容の授業の実施）から理解度を高めることが期待できるかもしれません。なお、昨年度と比較して、授業の工夫、授業外学習時間、理解度、満足度すべてにおいて上昇が確認できました。継続的な同行を確認する必要がありますが、学部生の評価からは、本学におけるFDが推進されていると解釈できるかもしれません。

各授業が果たす目的は、所属するカリキュラム体系の位置付けにより異なる点にも留意が必要だと考えられます。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業個別に活用がなされてきています。FD推進センターでは、以下の活動が教員に対する「教育の質の向上」へのサポートに貢献できればと考えています。

- ・基盤的な支援となる「FDハンドブック」の提供
- ・授業期間中の進捗確認などを支援する「オンライン授業改善ヒアリングサービス」の提供
- ・個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けループブック」の提供
- ・最先端のFD活動を紹介するFDセミナー等の開催
- ・FD活動や研究を紹介する「法政大学教育研究」の発行
- ・英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供

FD推進センターの目的は『『自由と進歩』の建学の精神に基づく教育理念と教育目標を達成するためになされる、教育および学びの質の向上を目的とした教員・職員・学生による組織的・継続的な取り組み』と表しています。大学での「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」を効率的に教授するに対して、有益なサポートをFD推進センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめFD推進センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ： 法政大学教育開発支援機構 FD推進センター (<http://www.hoseikyoiu.jp/fd>)
事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

学部データ（１）：2018 年度全学集計表（春学期＋秋学期）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	9,460	25,372	137,605	46,984	42,930	35,064	7,102	5,525
1 年		10,381	75,150	24,839	23,142	19,859	4,085	3,225
2 年		7,140	39,103	12,873	12,226	10,383	2,087	1,534
3 年		5,590	18,397	7,169	5,914	3,905	770	639
4 年		2,188	4,798	2,008	1,609	897	157	127
その他		73	157	95	39	20	3	0
<科目種類別>								
講義（合計）	4,643		92,453	29,810	28,693	24,739	5,220	3,991
25人未満	1,101		5,451	2,466	1,743	964	151	127
25-49人	1,150		12,317	4,827	3,815	2,708	525	442
50-99人	1,121		23,170	7,317	7,194	6,260	1,346	1,053
100-199人	790		25,237	7,620	7,957	6,938	1,553	1,169
200-299人	245		11,657	3,360	3,536	3,417	805	539
300人以上	236		14,621	4,220	4,448	4,452	840	661
演習	1,222		8,329	3,533	2,577	1,653	311	255
語学	3,110		30,392	10,938	9,632	7,330	1,373	1,119
実験	198		3,006	1,058	1,031	707	123	87
実技	287		3,425	1,645	997	635	75	73
<履修選択別>								
必修	3,256		43,131	14,406	13,424	11,147	2,267	1,887
その他	6,204		94,474	32,578	29,506	23,917	4,835	3,638
<担当教員別>								
専任	3,841		64,734	21,761	20,303	16,694	3,373	2,603
兼任	5,619		72,871	25,223	22,627	18,370	3,729	2,922
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,370		33,205	12,211	10,516	7,614	1,630	1,234
市ヶ谷教養	2,600		36,284	13,066	11,659	8,765	1,588	1,206
小金井学部	1,220		22,431	6,673	6,980	6,460	1,275	1,043
小金井教養	577		8,984	2,667	2,625	2,695	580	417
多摩学部	2,271		33,999	10,989	10,397	9,130	1,929	1,554
通信教育	291		1,862	814	587	309	92	60
その他	131		840	564	166	91	8	11

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	9,460	25,372	137,605	9,203	7,989	23,443	39,825	57,145
<学年別>								
1 年		10,381	75,150	4,996	4,325	13,217	21,153	31,459
2 年		7,140	39,103	2,332	2,014	6,274	11,893	16,590
3 年		5,590	18,397	1,322	1,173	3,021	5,323	7,558
4 年		2,188	4,798	519	448	906	1,415	1,510
その他		73	157	34	29	25	41	28
<科目種別>								
講義（合計）	4,643		92,453	4,799	4,230	12,778	25,545	45,101
25人未満	1,101		5,451	401	400	1,041	1,658	1,951
25-49人	1,150		12,317	694	686	1,913	3,446	5,578
50-99人	1,121		23,170	1,405	1,278	3,853	6,771	9,863
100-199人	790		25,237	1,211	1,061	3,242	6,853	12,870
200-299人	245		11,657	510	372	1,287	3,142	6,346
300人以上	236		14,621	578	433	1,442	3,675	8,493
演習	1,222		8,329	1,117	957	2,107	2,036	2,112
語学	3,110		30,392	2,247	2,383	7,841	11,337	6,584
実験	198		3,006	803	340	545	588	730
実技	287		3,425	237	79	172	319	2,618
<履修選択別>								
必修	3,256		43,131	3,510	3,215	9,585	13,710	13,111
その他	6,204		94,474	5,693	4,774	13,858	26,115	44,034
<担当教員別>								
専任	3,841		64,734	4,679	3,914	11,069	18,335	26,737
兼任	5,619		72,871	4,524	4,075	12,374	21,490	30,408
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,370		33,205	1,841	1,796	5,161	9,805	14,602
市ヶ谷教養	2,600		36,284	2,041	1,919	6,498	10,776	15,050
小金井学部	1,220		22,431	2,291	1,867	4,660	6,286	7,327
小金井教養	577		8,984	632	368	1,453	2,677	3,854
多摩学部	2,271		33,999	1,841	1,539	4,848	9,722	16,049
通信教育	291		1,862	346	334	563	425	194
その他	131		840	211	166	260	134	69

問 3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	9,460	25,372	137,605	38,333	44,054	39,102	10,425	5,691
<学年別>								
1 年		10,381	75,150	20,866	23,385	21,602	5,908	3,389
2 年		7,140	39,103	10,174	12,516	11,707	3,103	1,603
3 年		5,590	18,397	5,602	6,352	4,713	1,155	575
4 年		2,188	4,798	1,620	1,740	1,055	259	124
その他		73	157	71	61	25	0	0
<科目種類別>								
講義 (合計)	4,643		92,453	22,868	28,837	28,165	8,170	4,413
25人未満	1,101		5,451	1,975	1,927	1,140	278	131
25-49人	1,150		12,317	3,857	4,027	3,157	832	444
50-99人	1,121		23,170	5,434	7,259	7,193	2,155	1,129
100-199人	790		25,237	5,824	7,812	7,950	2,362	1,289
200-299人	245		11,657	2,500	3,515	3,855	1,158	629
300人以上	236		14,621	3,278	4,297	4,870	1,385	791
演習	1,222		8,329	3,159	2,834	1,778	367	191
語学	3,110		30,392	9,652	10,510	7,659	1,642	929
実験	198		3,006	813	1,066	862	163	102
実技	287		3,425	1,841	807	638	83	56
<履修選択別>								
必修	3,256		43,131	12,526	13,930	11,955	3,001	1,719
その他	6,204		94,474	25,807	30,124	27,147	7,424	3,972
<担当教員別>								
専任	3,841		64,734	16,926	20,413	19,165	5,312	2,918
兼任	5,619		72,871	21,407	23,641	19,937	5,113	2,773
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,370		33,205	9,728	11,217	8,635	2,379	1,246
市ヶ谷教養	2,600		36,284	11,157	12,095	9,516	2,303	1,213
小金井学部	1,220		22,431	4,925	6,802	7,407	2,130	1,167
小金井教養	577		8,984	2,335	2,607	2,967	688	387
多摩学部	2,271		33,999	9,057	10,408	10,111	2,799	1,624
通信教育	291		1,862	634	686	382	112	48
その他	131		840	497	239	84	14	6

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	9,460	25,372	137,605	53,110	36,272	33,640	8,407	6,176
<学年別>								
1 年		10,381	75,150	28,143	19,501	18,984	4,878	3,644
2 年		7,140	39,103	14,252	10,504	10,137	2,466	1,744
3 年		5,590	18,397	8,084	5,021	3,749	884	659
4 年		2,188	4,798	2,515	1,219	760	175	129
その他		73	157	116	27	10	4	0
<科目種類別>								
講義 (合計)	4,643		92,453	33,500	24,637	23,899	6,114	4,303
25人未満	1,101		5,451	2,824	1,416	846	201	164
25-49人	1,150		12,317	5,571	3,190	2,473	603	480
50-99人	1,121		23,170	8,203	6,128	6,139	1,549	1,151
100-199人	790		25,237	8,493	6,832	6,905	1,779	1,228
200-299人	245		11,657	3,638	3,199	3,311	938	571
300人以上	236		14,621	4,771	3,872	4,225	1,044	709
演習	1,222		8,329	4,220	2,003	1,500	338	268
語学	3,110		30,392	12,166	8,145	6,968	1,715	1,398
実験	198		3,006	1,172	837	721	150	126
実技	287		3,425	2,052	650	552	90	81
<履修選択別>								
必修	3,256		43,131	16,143	11,225	10,817	2,715	2,231
その他	6,204		94,474	36,967	25,047	22,823	5,692	3,945
<担当教員別>								
専任	3,841		64,734	24,306	17,049	16,449	4,062	2,868
兼任	5,619		72,871	28,804	19,223	17,191	4,345	3,308
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	2,370		33,205	13,780	9,026	7,190	1,908	1,301
市ヶ谷教養	2,600		36,284	15,064	9,732	8,220	1,926	1,342
小金井学部	1,220		22,431	7,382	5,957	6,456	1,505	1,131
小金井教養	577		8,984	3,057	2,150	2,657	643	477
多摩学部	2,271		33,999	12,166	8,832	8,826	2,335	1,840
通信教育	291		1,862	1,106	401	206	77	72
その他	131		840	555	174	85	13	13

学部データ（２）：2018 年度全学集計表（春学期のみ）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	4,784	14,411	83,802	27,724	26,167	21,833	4,544	3,534
<学年別>								
1 年		5,779	46,410	14,869	14,301	12,546	2,607	2,087
2 年		4,106	23,171	7,431	7,187	6,287	1,324	942
3 年		3,129	11,087	4,136	3,632	2,418	489	412
4 年		1,355	3,044	1,237	1,020	573	121	93
その他		42	90	51	27	9	3	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,423		57,542	18,061	17,739	15,680	3,429	2,633
25人未満	555		3,205	1,380	1,053	599	97	76
25-49人	600		7,421	2,801	2,313	1,674	361	272
50-99人	586		13,691	4,261	4,229	3,717	822	662
100-199人	419		15,698	4,768	4,939	4,276	964	751
200-299人	134		7,958	2,238	2,338	2,407	581	394
300人以上	129		9,569	2,613	2,867	3,007	604	478
演習	502		4,199	1,688	1,327	884	158	142
語学	1,580		17,910	6,209	5,793	4,405	841	662
実験	93		1,615	551	565	390	62	47
実技	186		2,536	1,215	743	474	54	50
<履修選択別>								
必修	1,669		26,555	8,662	8,285	6,995	1,428	1,185
その他	3,115		57,247	19,062	17,882	14,838	3,116	2,349
<担当教員別>								
専任	1,933		40,120	13,117	12,563	10,581	2,177	1,682
兼任	2,851		43,682	14,607	13,604	11,252	2,367	1,852
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,187		20,417	7,267	6,418	4,811	1,093	828
市ヶ谷教養	1,351		22,810	7,803	7,375	5,731	1,084	817
小金井学部	606		12,806	3,759	3,971	3,689	761	626
小金井教養	295		5,531	1,621	1,629	1,654	368	259
多摩学部	1,115		20,682	6,519	6,313	5,710	1,178	962
通信教育	167		1,131	494	355	190	55	37
その他	63		425	261	106	48	5	5

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	4,784	14,411	83,802	5,104	4,854	14,275	24,145	35,424
<学年別>								
1年		5,779	46,410	2,792	2,686	8,168	12,962	19,802
2年		4,106	23,171	1,265	1,196	3,680	7,043	9,987
3年		3,129	11,087	728	679	1,822	3,234	4,624
4年		1,355	3,044	300	282	589	878	995
その他		42	90	19	11	16	28	16
<科目種類別>								
講義（合計）	2,423		57,542	2,720	2,673	7,940	15,867	28,342
25人未満	555		3,205	230	254	613	964	1,144
25-49人	600		7,421	369	462	1,196	2,090	3,304
50-99人	586		13,691	779	734	2,270	3,975	5,933
100-199人	419		15,698	667	680	2,018	4,275	8,058
200-299人	134		7,958	339	267	879	2,162	4,311
300人以上	129		9,569	336	276	964	2,401	5,592
演習	502		4,199	516	484	1,140	1,075	984
語学	1,580		17,910	1,254	1,446	4,789	6,688	3,733
実験	93		1,615	447	192	276	284	416
実技	186		2,536	167	59	130	231	1,949
<履修選択別>								
必修	1,669		26,555	2,034	2,059	6,021	8,379	8,062
その他	3,115		57,247	3,070	2,795	8,254	15,766	27,362
<担当教員別>								
専任	1,933		40,120	2,593	2,369	6,766	11,398	16,994
兼任	2,851		43,682	2,511	2,485	7,509	12,747	18,430
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,187		20,417	1,023	1,112	3,157	6,047	9,078
市ヶ谷教養	1,351		22,810	1,181	1,196	4,063	6,759	9,611
小金井学部	606		12,806	1,179	1,044	2,663	3,569	4,351
小金井教養	295		5,531	386	247	920	1,626	2,352
多摩学部	1,115		20,682	1,031	976	2,980	5,822	9,873
通信教育	167		1,131	212	202	350	249	118
その他	63		425	92	77	142	73	41

問3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	4,784	14,411	83,802	22,485	26,861	24,093	6,720	3,643
<学年別>								
1 年		5,779	46,410	12,398	14,637	13,362	3,847	2,166
2 年		4,106	23,171	5,860	7,254	7,070	1,980	1,007
3 年		3,129	11,087	3,213	3,824	2,956	717	377
4 年		1,355	3,044	982	1,103	690	176	93
その他		42	90	32	43	15	0	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,423		57,542	13,741	17,812	17,718	5,350	2,921
25人未満	555		3,205	1,102	1,167	696	162	78
25-49人	600		7,421	2,245	2,442	1,932	522	280
50-99人	586		13,691	3,217	4,252	4,225	1,278	719
100-199人	419		15,698	3,538	4,890	4,943	1,503	824
200-299人	134		7,958	1,596	2,346	2,668	885	463
300人以上	129		9,569	2,043	2,715	3,254	1,000	557
演習	502		4,199	1,539	1,459	908	199	94
語学	1,580		17,910	5,420	6,388	4,544	1,020	538
実験	93		1,615	424	576	471	90	54
実技	186		2,536	1,361	626	452	61	36
<履修選択別>								
必修	1,669		26,555	7,431	8,782	7,381	1,900	1,061
その他	3,115		57,247	15,054	18,079	16,712	4,820	2,582
<担当教員別>								
専任	1,933		40,120	10,068	12,649	12,024	3,477	1,902
兼任	2,851		43,682	12,417	14,212	12,069	3,243	1,741
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,187		20,417	5,648	6,805	5,501	1,630	833
市ヶ谷教養	1,351		22,810	6,638	7,685	6,101	1,577	809
小金井学部	606		12,806	2,815	3,924	4,119	1,234	714
小金井教養	295		5,531	1,421	1,658	1,782	422	248
多摩学部	1,115		20,682	5,351	6,233	6,310	1,782	1,006
通信教育	167		1,131	388	403	242	69	29
その他	63		425	224	153	38	6	4

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	4,784	14,411	83,802	31,144	22,268	20,984	5,470	3,936
<学年別>								
1 年		5,779	46,410	16,817	12,204	11,886	3,190	2,313
2 年		4,106	23,171	8,157	6,118	6,223	1,588	1,085
3 年		3,129	11,087	4,602	3,116	2,360	568	441
4 年		1,355	3,044	1,505	812	509	121	97
その他		42	90	63	18	6	3	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,423		57,542	20,123	15,349	15,134	4,106	2,830
25人未満	555		3,205	1,581	865	520	134	105
25-49人	600		7,421	3,258	1,943	1,530	391	299
50-99人	586		13,691	4,794	3,620	3,610	953	714
100-199人	419		15,698	5,219	4,288	4,265	1,143	783
200-299人	134		7,958	2,338	2,170	2,332	702	416
300人以上	129		9,569	2,933	2,463	2,877	783	513
演習	502		4,199	2,060	1,041	774	174	150
語学	1,580		17,910	6,847	4,946	4,254	1,033	830
実験	93		1,615	600	444	408	94	69
実技	186		2,536	1,514	488	414	63	57
<履修選択別>								
必修	1,669		26,555	9,637	7,080	6,745	1,711	1,382
その他	3,115		57,247	21,507	15,188	14,239	3,759	2,554
<担当教員別>								
専任	1,933		40,120	14,495	10,667	10,385	2,700	1,873
兼任	2,851		43,682	16,649	11,601	10,599	2,770	2,063
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,187		20,417	8,060	5,593	4,565	1,296	903
市ヶ谷教養	1,351		22,810	8,972	6,179	5,429	1,312	918
小金井学部	606		12,806	4,202	3,417	3,644	865	678
小金井教養	295		5,531	1,871	1,313	1,652	415	280
多摩学部	1,115		20,682	7,128	5,397	5,524	1,525	1,108
通信教育	167		1,131	656	256	127	50	42
その他	63		425	255	113	43	7	7

学部データ（３）：2018 年度全学集計表（秋学期のみ）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	4,676	10,961	53,803	19,260	16,763	13,231	2,558	1,991
1 年		4,602	28,740	9,970	8,841	7,313	1,478	1,138
2 年		3,034	15,932	5,442	5,039	4,096	763	592
3 年		2,461	7,310	3,033	2,282	1,487	281	227
4 年		833	1,754	771	589	324	36	34
その他		31	67	44	12	11	0	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,220		34,911	11,749	10,954	9,059	1,791	1,358
25人未満	546		2,246	1,086	690	365	54	51
25-49人	550		4,896	2,026	1,502	1,034	164	170
50-99人	535		9,479	3,056	2,965	2,543	524	391
100-199人	371		9,539	2,852	3,018	2,662	589	418
200-299人	111		3,699	1,122	1,198	1,010	224	145
300人以上	107		5,052	1,607	1,581	1,445	236	183
演習	720		4,130	1,845	1,250	769	153	113
語学	1,530		12,482	4,729	3,839	2,925	532	457
実験	105		1,391	507	466	317	61	40
実技	101		889	430	254	161	21	23
<履修選択別>								
必修	1,587		16,576	5,744	5,139	4,152	839	702
その他	3,089		37,227	13,516	11,624	9,079	1,719	1,289
<担当教員別>								
専任	1,908		24,614	8,644	7,740	6,113	1,196	921
兼任	2,768		29,189	10,616	9,023	7,118	1,362	1,070
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,183		12,788	4,944	4,098	2,803	537	406
市ヶ谷教養	1,249		13,474	5,263	4,284	3,034	504	389
小金井学部	614		9,625	2,914	3,009	2,771	514	417
小金井教養	282		3,453	1,046	996	1,041	212	158
多摩学部	1,156		13,317	4,470	4,084	3,420	751	592
通信教育	124		731	320	232	119	37	23
その他	68		415	303	60	43	3	6

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	4,676	10,961	53,803	4,099	3,135	9,168	15,680	21,721
<学年別>								
1年		4,602	28,740	2,204	1,639	5,049	8,191	11,657
2年		3,034	15,932	1,067	818	2,594	4,850	6,603
3年		2,461	7,310	594	494	1,199	2,089	2,934
4年		833	1,754	219	166	317	537	515
その他		31	67	15	18	9	13	12
<科目種類別>								
講義（合計）	2,220		34,911	2,079	1,557	4,838	9,678	16,759
25人未満	546		2,246	171	146	428	694	807
25-49人	550		4,896	325	224	717	1,356	2,274
50-99人	535		9,479	626	544	1,583	2,796	3,930
100-199人	371		9,539	544	381	1,224	2,578	4,812
200-299人	111		3,699	171	105	408	980	2,035
300人以上	107		5,052	242	157	478	1,274	2,901
演習	720		4,130	601	473	967	961	1,128
語学	1,530		12,482	993	937	3,052	4,649	2,851
実験	105		1,391	356	148	269	304	314
実技	101		889	70	20	42	88	669
<履修選択別>								
必修	1,587		16,576	1,476	1,156	3,564	5,331	5,049
その他	3,089		37,227	2,623	1,979	5,604	10,349	16,672
<担当教員別>								
専任	1,908		24,614	2,086	1,545	4,303	6,937	9,743
兼任	2,768		29,189	2,013	1,590	4,865	8,743	11,978
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,183		12,788	818	684	2,004	3,758	5,524
市ヶ谷教養	1,249		13,474	860	723	2,435	4,017	5,439
小金井学部	614		9,625	1,112	823	1,997	2,717	2,976
小金井教養	282		3,453	246	121	533	1,051	1,502
多摩学部	1,156		13,317	810	563	1,868	3,900	6,176
通信教育	124		731	134	132	213	176	76
その他	68		415	119	89	118	61	28

問 3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	4,676	10,961	53,803	15,848	17,193	15,009	3,705	2,048
<学年別>								
1 年		4,602	28,740	8,468	8,748	8,240	2,061	1,223
2 年		3,034	15,932	4,314	5,262	4,637	1,123	596
3 年		2,461	7,310	2,389	2,528	1,757	438	198
4 年		833	1,754	638	637	365	83	31
その他		31	67	39	18	10	0	0
<科目種類別>								
講義（合計）	2,220		34,911	9,127	11,025	10,447	2,820	1,492
25人未満	546		2,246	873	760	444	116	53
25-49人	550		4,896	1,612	1,585	1,225	310	164
50-99人	535		9,479	2,217	3,007	2,968	877	410
100-199人	371		9,539	2,286	2,922	3,007	859	465
200-299人	111		3,699	904	1,169	1,187	273	166
300人以上	107		5,052	1,235	1,582	1,616	385	234
演習	720		4,130	1,620	1,375	870	168	97
語学	1,530		12,482	4,232	4,122	3,115	622	391
実験	105		1,391	389	490	391	73	48
実技	101		889	480	181	186	22	20
<履修選択別>								
必修	1,587		16,576	5,095	5,148	4,574	1,101	658
その他	3,089		37,227	10,753	12,045	10,435	2,604	1,390
<担当教員別>								
専任	1,908		24,614	6,858	7,764	7,141	1,835	1,016
兼任	2,768		29,189	8,990	9,429	7,868	1,870	1,032
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,183		12,788	4,080	4,412	3,134	749	413
市ヶ谷教養	1,249		13,474	4,519	4,410	3,415	726	404
小金井学部	614		9,625	2,110	2,878	3,288	896	453
小金井教養	282		3,453	914	949	1,185	266	139
多摩学部	1,156		13,317	3,706	4,175	3,801	1,017	618
通信教育	124		731	246	283	140	43	19
その他	68		415	273	86	46	8	2

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	4,676	10,961	53,803	21,966	14,004	12,656	2,937	2,240
<学年別>								
1 年		4,602	28,740	11,326	7,297	7,098	1,688	1,331
2 年		3,034	15,932	6,095	4,386	3,914	878	659
3 年		2,461	7,310	3,482	1,905	1,389	316	218
4 年		833	1,754	1,010	407	251	54	32
その他		31	67	53	9	4	1	0
<科目種類別>								
講義 (合計)	2,220		34,911	13,377	9,288	8,765	2,008	1,473
25人未満	546		2,246	1,243	551	326	67	59
25-49人	550		4,896	2,313	1,247	943	212	181
50-99人	535		9,479	3,409	2,508	2,529	596	437
100-199人	371		9,539	3,274	2,544	2,640	636	445
200-299人	111		3,699	1,300	1,029	979	236	155
300人以上	107		5,052	1,838	1,409	1,348	261	196
演習	720		4,130	2,160	962	726	164	118
語学	1,530		12,482	5,319	3,199	2,714	682	568
実験	105		1,391	572	393	313	56	57
実技	101		889	538	162	138	27	24
<履修選択別>								
必修	1,587		16,576	6,506	4,145	4,072	1,004	849
その他	3,089		37,227	15,460	9,859	8,584	1,933	1,391
<担当教員別>								
専任	1,908		24,614	9,811	6,382	6,064	1,362	995
兼任	2,768		29,189	12,155	7,622	6,592	1,575	1,245
<科目設置主体別>								
市ヶ谷学部	1,183		12,788	5,720	3,433	2,625	612	398
市ヶ谷教養	1,249		13,474	6,092	3,553	2,791	614	424
小金井学部	614		9,625	3,180	2,540	2,812	640	453
小金井教養	282		3,453	1,186	837	1,005	228	197
多摩学部	1,156		13,317	5,038	3,435	3,302	810	732
通信教育	124		731	450	145	79	27	30
その他	68		415	300	61	42	6	6

大学院

1. はじめに

2004 年度から開始した「学生による授業評価アンケート」は、2005 年度より FD 推進センターが主催する形として、これまでに 14 年間実施してきました。アンケートは、2009 年度の期首・期中・期末の実施、教員への非公開を担保した記名式の導入を踏まえ「学生による授業改善アンケート」へ名称変更され、2014 年度の秋学期より Web 形式で実施するなど改善を図ってきました。2017 年度からは、アンケート項目を 5 問とする大幅な改定を行い、アンケートは授業内で実施いただくよう、協力をお願いしました。また、アンケートは博士後期課程以外を対象に行っています。

本学の大学院は、人文科学研究科（市ケ谷キャンパス）、国際文化研究科（市ケ谷キャンパス）、経済学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、法学研究科（市ケ谷キャンパス）、政治学研究科（市ケ谷キャンパス）、社会学研究科（市ケ谷・多摩キャンパス）、経営学研究科（市ケ谷キャンパス）、公共政策研究科（市ケ谷キャンパス）、人間社会研究科（多摩キャンパス）、情報科学研究科（小金井キャンパス）、デザイン工学研究科（市ケ谷キャンパス）、政策創造研究科（市ケ谷キャンパス）、キャリアデザイン研究科（市ケ谷キャンパス）、理工学研究科（小金井キャンパス）、スポーツ健康研究科（多摩キャンパス）の 15 研究科と 3 インスティテュート（国際日本学インスティテュート、連帯社会インスティテュート、総合理工学インスティテュート）から構成され、さらに大学院の専門職学位課程として専門職大学院（法科大学院、経営大学院）が加わります。本アンケートの対象は本学学部で開講する全科目ですが、少人数制やゼミや研究の授業形態などの理由から博士後期課程には行っていない。また、同様な理由から 2018 年度は 1,808 科目のアンケートを非実施としました。非実施科目を科目種別で見ると、講義では 528 科目（講義全体の 40%）、演習では 1,126 科目（演習全体の 85%）、実験では 154 科目（実験全体の 100%）であり、ゼミや研究がメインとなる科目で多くなります。2017 年度のアンケート対象の全科目数は 893 科目（春学期 504 科目、秋学期 389 科目）でした。そのうち、アンケートに回答があった科目数は 781 科目（春学期 447 科目、秋学期 334 科目）であり、結果として 46.45%の回答率（回答した学生数／回答が想定される全学生数の百分率）（春学期 52.9%、秋学期 40.0%）を得るアンケートを取得することができました。すべてのアンケートデータは巻末に年度、春学期、秋学期別の実数として収録しています。

春学期期末アンケートは、2018 年 6 月 29 日（金）～8 月 7 日（火）（4 期制の学部・研究科は 5 月～6 月にも実施）に実施しました。また、秋学期期末アンケートは、2018 年 12 月 10 日（月）～2 月 8 日（金）（4 期制の学部・研究科は 10 月～11 月にも実施）の冬季休業（12 月 25 日～1 月 7 日）を挟む期間として実施しました。

本年度アンケートを無事に終了できたのは、教職員ならびに各関係者のみなさまのご協力なしでは成し得ないことであり、「授業改善アンケート」を含め FD 推進センターの活動へのご理解について心から感謝を申し上げます。また、本年度アンケート結果の集計と分析を記した本報告書が、関係者各位の本学における「教育および学びの質の向上」の一助になれば幸甚に存じます。

2. 全学集計結果について

本報告書では、5段階の選択回答を求めた問1～問4の単純集計とそれぞれの分析、問3の回答に対する問1と問2のクロス集計とそれぞれの分析、問4の回答に対する問1、問2、問3のクロス集計とそれぞれの分析を記しました。

FD推進センターの主たる目的「教育および学びの質の向上」ですが、教職員側と学生側とはその捉えるポイントに少しギャップがあります。そこで、問1～問3に関わる「教員の教授」と問4に関わる「学生の修学」に分け、教職員側もしくは学生側から見える本学授業の現状を理解しやすく示しました。具体的には、「教員の教授」では理解度を問う問3を中心とした分析、「学生の修学」では満足度を問う問4を中心とした分析を行っています。

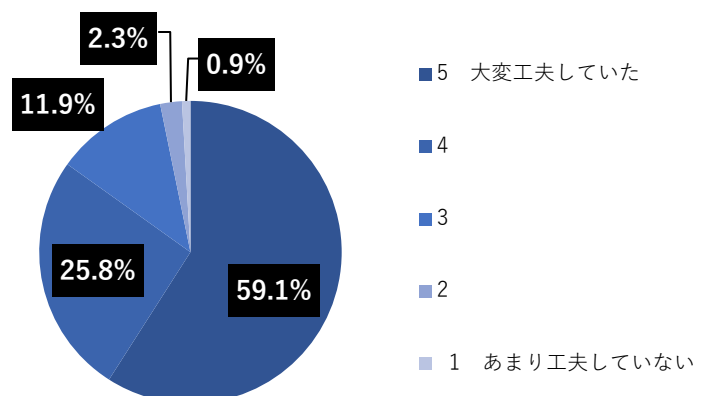
また、問1～問4の単純集計は学年別、受講者数規模別、担当教員別で集計し、全学平均値と比較した分析を行っています。さらに、アンケート回答傾向の経時推移を見るため、問1～問4の回答平均値と回答学生数の経時変化を示しました。

3. 教員の教授に関するアンケート回答について

(1) 授業の工夫に対する学生の受け止め

「学生による授業改善アンケート」の問1は、授業の工夫に対する学生の受け止めを5段階評価として尋ねています。問いは「この授業では、積極的な工夫がされていきましたか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5段階評価でご回答ください)」を追記しています。全体の回答割合を見ると、大変工夫していた「5」と「4」を合わせた84.9%の学生が授業に工夫があったと受け止めていました。一方、あまり工夫をしていない「1」と「2」を合わせた3.2%の学生は授業の工夫を求めています。

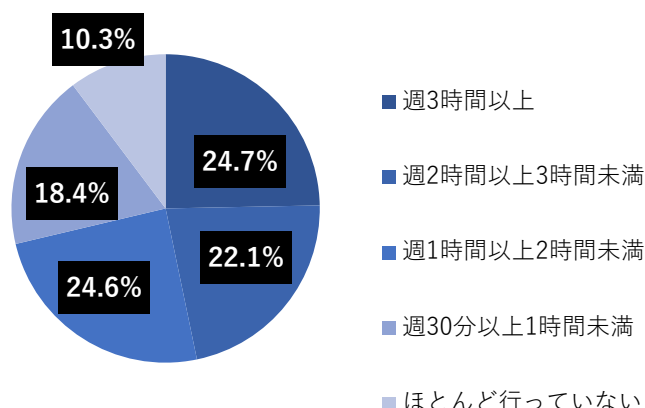
問1回答の全体割合 (%)



（２）授業外での学習への取り組み

「学生による授業改善アンケート」の問２は、授業外での学習への取り組みを５つの選択肢から尋ねています。問いは「この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。」とし、それに続き、回答へある程度のイメージをもってもらうために「例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問も含む。」を追記しています。全体の回答割合を見ると、週 1 時間以上の授業外学習を行った学生は 71.4%でした。一方、授業外での学習をほとんど行っていない学生は 10.3%でした。週 3 時間以上の授業外学習を行った学生は 24.7%で、昨年度より増加していました（昨年度：23.4%）。また、学部より多い割合でした。

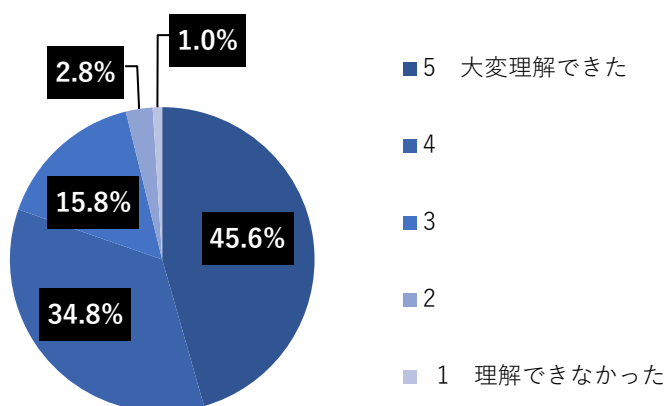
問2回答の全体割合（％）



（３）講義内容の理解度

「学生による授業改善アンケート」の問３は「この授業内容を理解できましたか。（５段階評価でご回答ください）」として講義内容の理解度を尋ねています。概ね理解できた学生に当たる「５」「４」の回答割合は 80.4%でした。一方、理解が困難であった「１」「２」を回答した学生は 3.8%でした。

問3回答の全体割合（％）



（４）理解度と教授方法に関する回答との関連

講義内容の理解度と授業の工夫に対する学生の受け止めに調べるため、問３（理解度）と問１（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。視覚的に理解しやすくするため人数が多いセルを緑に、人数が少ないセルを黄色になるようにカラスケールを施しました（以下、同様）。この連関係数は 0.37（連関係数は、>0.25 で強い関係、0.1~0.25 で関係あり、0.1>で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関を認められました。概ね理解できた学生に当たる「５」「４」の回答（81%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「５」「４」を回答した学生は 75%であり、それに対して授業の工夫を求めた「２」「１」を回答した学生は 0%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「１」「２」の回答（4%）のうち、授業の工夫を求めた「１」「２」を回答した学生は 1%でしたが、授業の工夫があったと受け止めた「４」「５」を回答した学生は 2%でした。したがって、理解度と授業の工夫には正の強い相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	39%	5%	1%	0%	0%	46%
	4	16%	15%	3%	0%	0%	35%
	3	3%	5%	6%	1%	0%	16%
	2	1%	1%	1%	1%	0%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		59%	26%	12%	2%	1%	100%

講義内容の理解度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問3（理解度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.20（連関係数は、 >0.25 で強い関係、 $0.1\sim0.25$ で関係あり、 0.1 で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね理解できた学生に当たる「5」「4」の回答（81%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生は63%でした。一方、理解が困難であった学生に当たる「1」「2」の回答（4%）のうち、授業外での学習をほとんど行っていない「1」を回答した学生は1%でした。したがって、理解度と授業外学習時間には全体として正の相関関係がある程度存在していました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の理解度を上げるためには、授業外学習時間が重要になっているとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して理解が深まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題とならないでしょう。

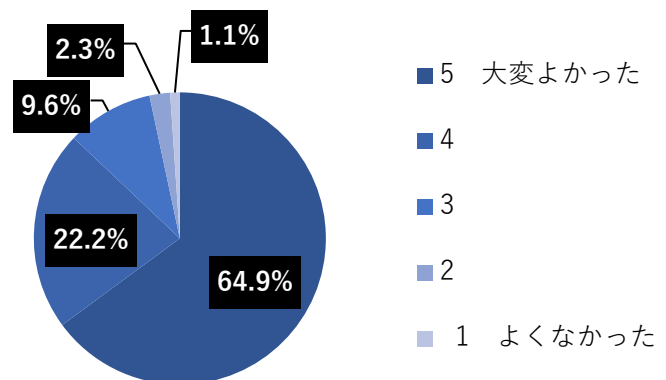
		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問3 理解度	5	17%	11%	10%	6%	2%	46%
	4	6%	9%	10%	7%	3%	35%
	3	2%	2%	4%	5%	3%	16%
	2	0%	0%	1%	1%	1%	3%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		25%	22%	25%	18%	10%	100%

4. 学生の修学に関するアンケート回答について

(1) 講義の満足度

「学生による授業改善アンケート」の問4は「この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)」として講義の満足度を尋ねています。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答割合は87.1%でした。一方、不満を示す「1」「2」を回答した学生は3.4%でした。

問4回答の全体割合（％）



(2) 満足度と教授方法に関する回答との関連

講義の満足度と授業の工夫に対する学生の受け止めを調べるため、問4（満足度）と問1（授業の工夫の受け止め）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.49（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（87%）のうち、授業に工夫があったと受け止めた「5」「4」を回答した学生は81%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね正相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の工夫をすることが重要になっているとも解釈することができます。

		問1 授業の工夫					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	52%	11%	2%	0%	0%	65%
	4	6%	12%	4%	0%	0%	22%
	3	1%	2%	5%	1%	0%	10%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	1%	1%
計		59%	26%	12%	2%	1%	100%

講義の満足度と講義内容の理解度との関係を調べるため、問4（満足度）と問3（理解度）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.47（連関係数は、>0.25で強い関係、0.1~0.25で関係あり、0.1<で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向に高い相関が認められました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（87%）のうち、概ね

理解した「5」「4」を回答した学生は78%であり、それに対して授業の工夫を求めた「2」「1」を回答した学生は0%でした。これらを踏まえ、全体を俯瞰すると満足と授業の工夫には概ね相関関係があることを示しています。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業の理解度を上げることが重要になっているとも解釈することができます。

		問3 理解度					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	43%	19%	3%	0%	0%	65%
	4	2%	14%	6%	0%	0%	22%
	3	0%	2%	6%	1%	0%	10%
	2	0%	0%	1%	1%	0%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	1%	1%
計		46%	35%	16%	3%	1%	100%

講義の満足度と授業外での学習への取り組みの相関を調べるため、問4（満足度）と問2（授業外学習時間）のクロス集計を行いました。この連関係数は0.18（連関係数は、 >0.25 で強い関係、 $0.1\sim0.25$ で関係あり、 $0.1>$ で弱い関係を示す）であり、それぞれの回答傾向にある程度の相関を認めました。概ね満足した学生に当たる「5」「4」の回答（87%）のうち、週1時間以上の授業外学習を行った「5」「4」「3」を回答した学生66%でした。理解度と授業外学習時間には、全体として概ね正の相関関係がありました。相関関係は因果関係ではありませんが、授業の満足度を上げるためには、授業外学習時間がある程度重要になるとも解釈することができます。一方で、修士論文に直接つながるような科目（「演習」など）の場合は、必ずしも学習時間に比例して満足度が高まるとは限らない科目もあるかもしれません。探求を深めるような性質の授業の場合は、必ずしもこれは問題にならないでしょう。

		問2 授業外学習時間					計
		5	4	3	2	1	
問4 満足度	5	21%	16%	15%	9%	4%	65%
	4	3%	5%	6%	5%	3%	22%
	3	1%	1%	2%	3%	3%	10%
	2	0%	0%	1%	1%	1%	2%
	1	0%	0%	0%	0%	0%	1%
計		25%	22%	25%	18%	10%	100%

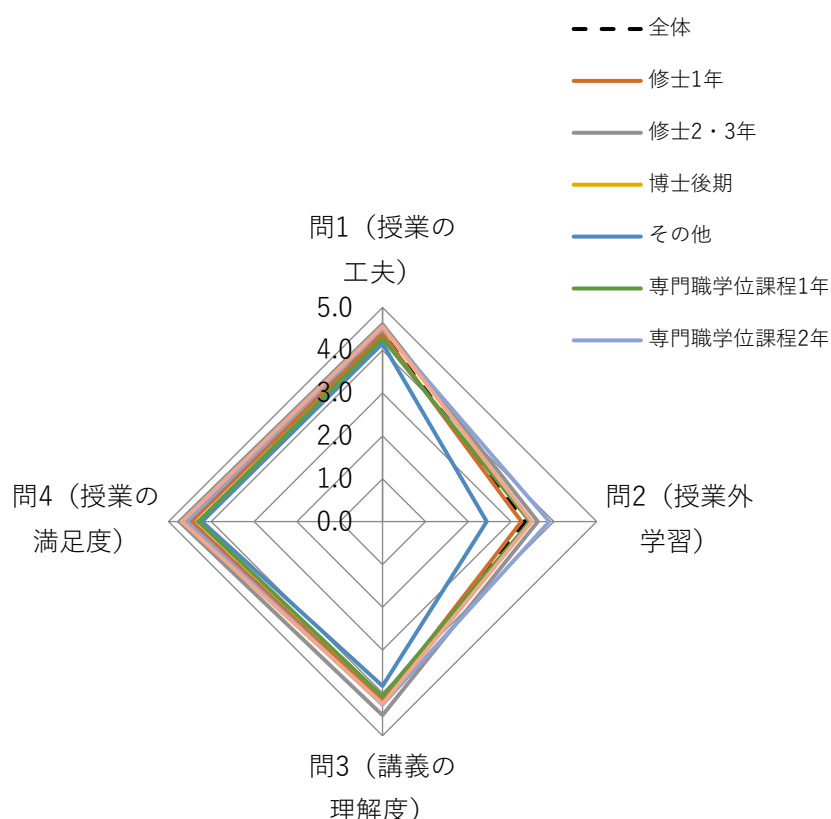
5. 各種別におけるアンケート回答傾向について

(1) 学年別

アンケート回答総数 4,784 件のうち、修士 1 年生は 2,866 件、修士 2・3 年生は 652 件、その他学生は 211 件、専門職学位課程 1 年生は 767 件、専門職学位課程 2 年生は 218 件、専門職学位課程 3 年生は 70 件でした。各学年別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各学年別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各学年におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

授業における工夫について、すべての学年で教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした（修士 1 年・96.5%、修士 2・3 年・

98.1%、専門職学位課程 1 年・95.6%、専門職学位課程 2 年・97.7%、専門職学位課程 3 年別・100%）。修士で比較すると、1 年と 2 年以上で授業外学習時間に差が見られます。これは、修士論文の執筆に関連することに時間を費やすことが影響していると考えられます。なお、修士 2・3 年に限定して、春学期と秋学期を比較すると秋学期で授業外学習時間がやや減少している特徴も見られました。また、専門職学位課程において学年進行に伴い授業外時間が減少する傾向でした。これらの授業外時間の回答については、特別集計等でさらなる分析が必要と考えています。授業内容への理解について、すべての学年で理解できたと回答は 9 割以上でした。また、授業への満足度においても同様の傾向でした。

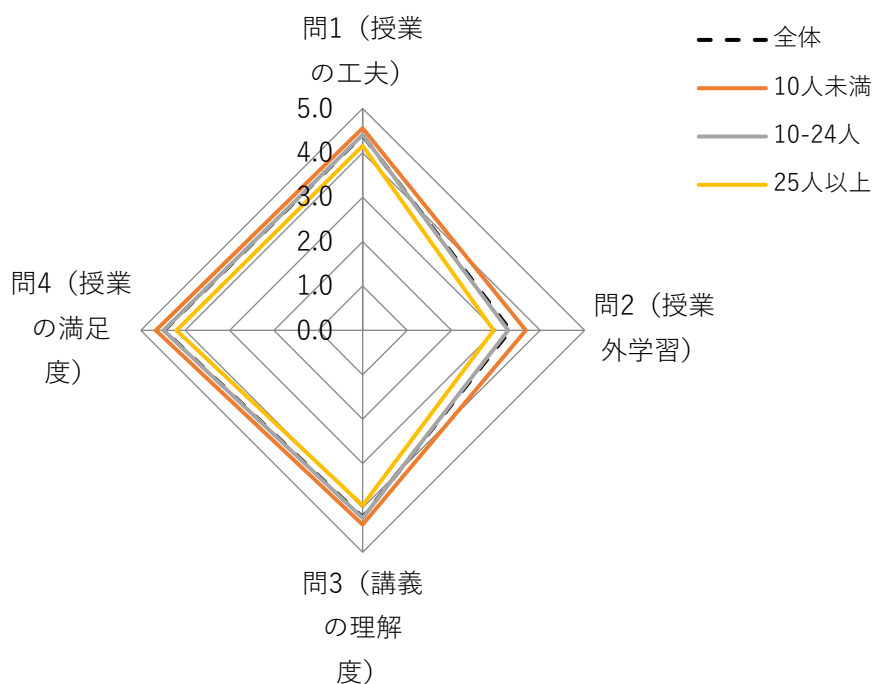


(2) 受講者数規模別

アンケート回答総数 4,784 件のうち、10 人未満は 1,391 件、10-24 人は 2,369 件、25 人以上は 1,024 件でした。各科目種別の回答集計実数は巻末データ(1)に示しています。各科目種別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

授業における工夫について、受講者数規模による差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて 9 割以上でした（10 人未満・98.6%、10-24 人・96.7%、25 人以上・94.3%）。受講者人数が少ない方が、授業外学習時間が長い傾向を示しています（「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は 10 人未満・81.0%、10-24 人・70.6%、25 人以上・59.6%）。一般的には、受講者人数が少ない方が、発表など受講生が果たす担当の機会が多くなり、そのことが影響したのかもしれませんが。授業への理解度について、受講者数規模による差はなく、理解できたと「3」「4」「5」の回

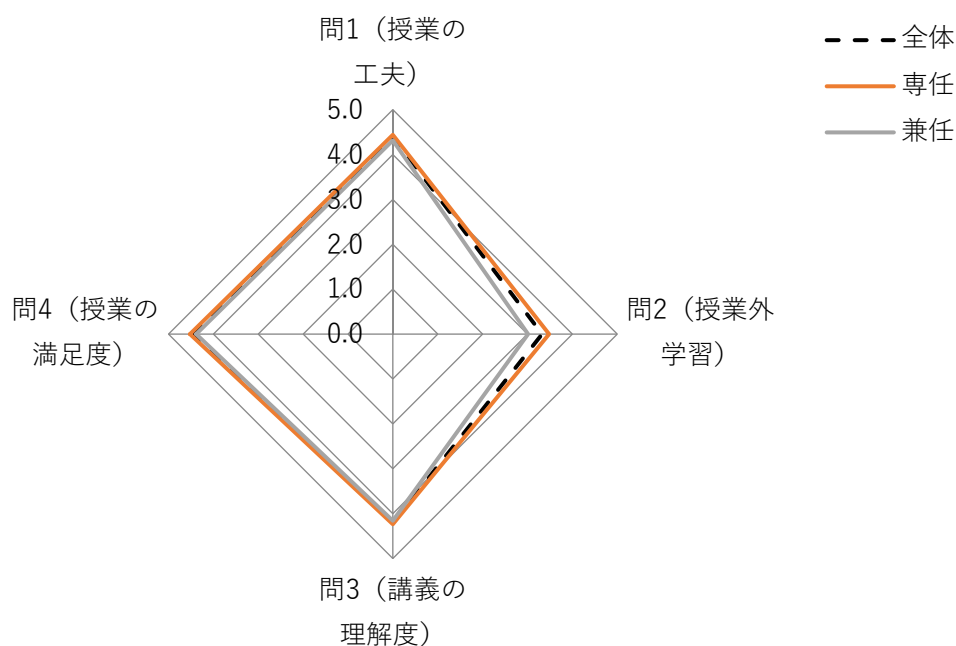
答した学生は9割以上でした（10人未満・97.6%、10-24人・96.3%、25人以上・93.7%）。また、授業への満足度においても同様に「3」「4」「5」の回答者の傾向は同じでした（10人未満・98.6%、10-24人・96.8%、25人以上・93.6%）。



(3) 担当教員別

アンケート回答総数 4,784 件のうち、専任は 3,194 件、兼任は 1,590 件でした。担当教員別の回答集計実数は巻末データ (1) に示しています。担当教員別におけるアンケート回答傾向について、問 1 から問 4 のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、レーダーチャートで全体と比較しました。

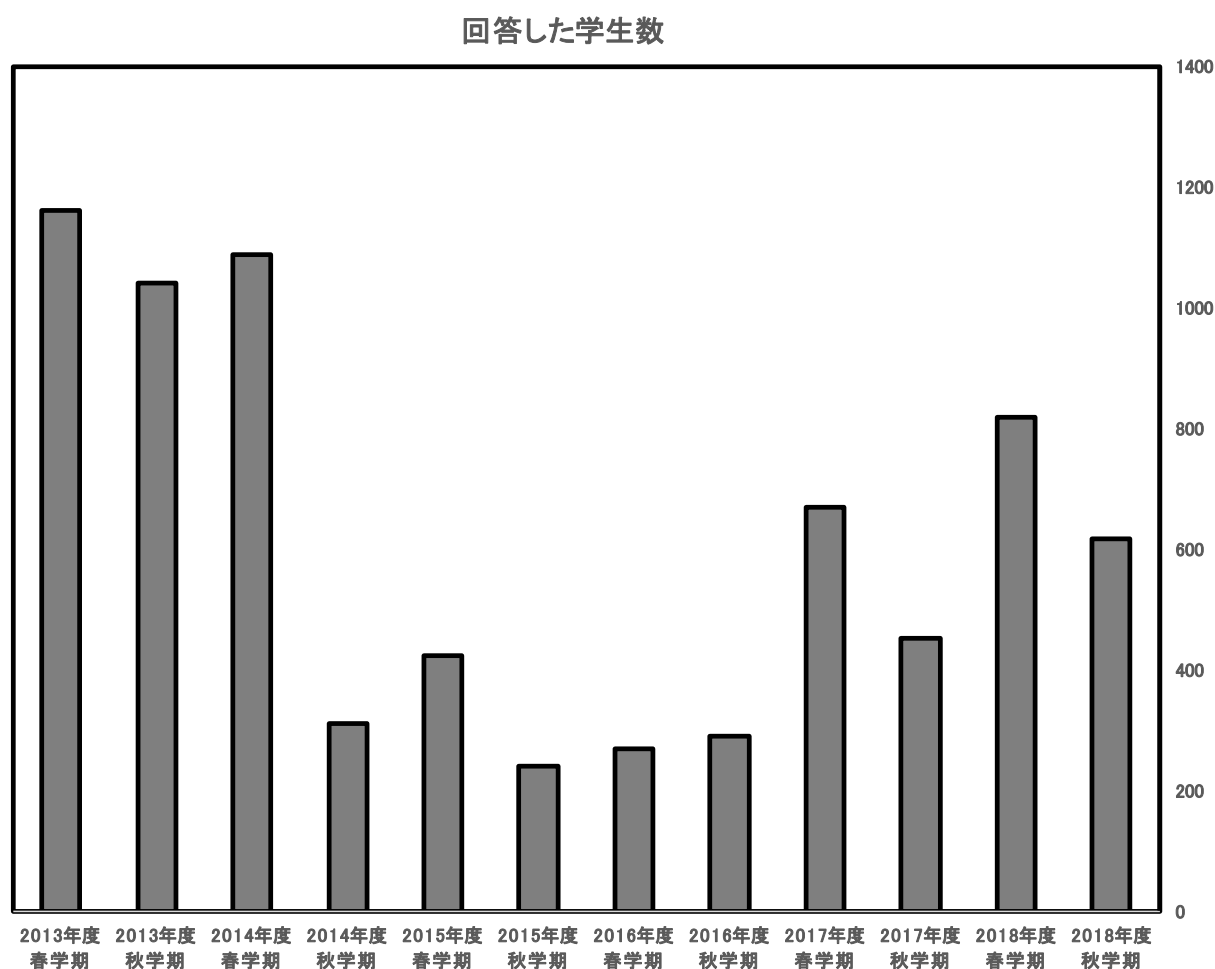
授業における工夫について、専任と兼任の差はなく、教員の工夫を感じたと「3」「4」「5」の回答は合わせて9割以上でした（専任・97.8%、兼任・95.3%）。授業時間外学習について、専任の方が、授業外学習時間が多い傾向が見られました（「3」「4」「5」の回答は合わせて割合は専任・75.9%、兼任・62.0%）。これは、修士論文の執筆に関連する演習のような科目が多いためかもしれません。授業への理解度と満足度においては、専任と兼任に違いはありませんでした。

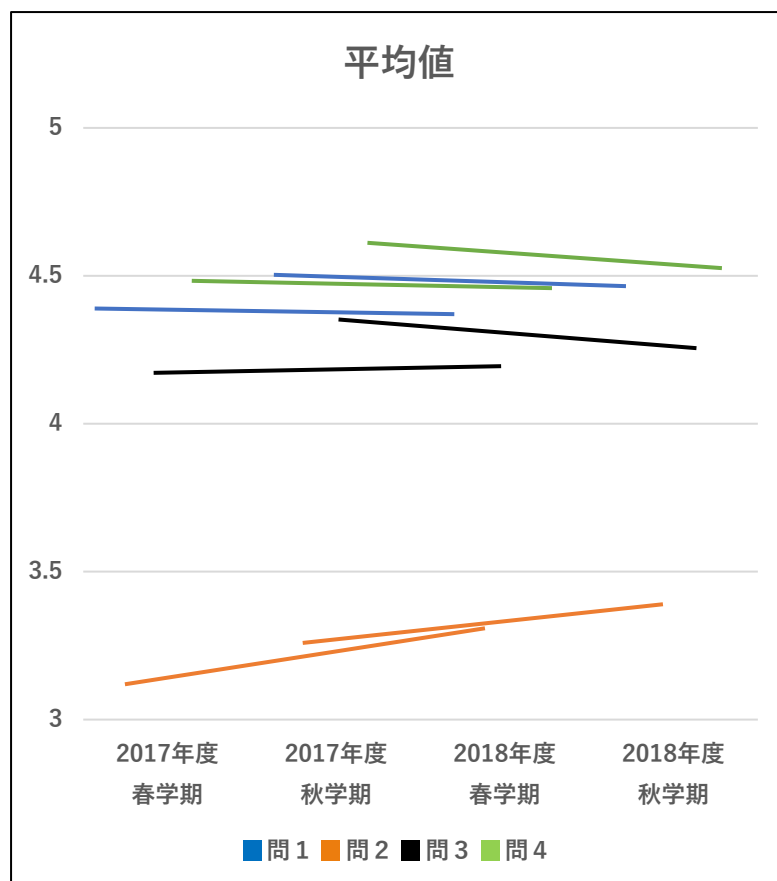


6. アンケート回答傾向の経時推移

回答した学生数の過去5年間における推移を見ると、紙媒体で授業内実施を行っていた2014年度春学期までは約1,000名超でした。アンケートをweb化し、実施時期を期間内任意で行っていた2016年度秋学期までは約300名に減少しました。2017年度春学期から、web化にフィットした新しいアンケート内容に刷新するとともに授業内実施としました。その結果、回答した学生数は増加し2018年度は1,434名となりました。

今年度よりアンケート項目を変ったため、2017年度春学期とからの回答傾向の推移のみを示しました。各実施時期におけるアンケート回答傾向について、問1から問4のそれぞれの回答を「1」～「5」の平均値として算出し、春学期と秋学期ごとの経時的変化を折れ線グラフで表しました。授業の工夫を尋ねた問1は、2018年度春学期の平均値4.36が秋学期でもほぼ同じ4.45となりました。授業外学習時間を尋ねた問2は、2018年度春学期の平均値3.29が秋学期でもほぼ同じ3.37となりました。講義内容の理解度を尋ねた問3は、2018年度春学期の平均値4.18が秋学期でもほぼ同じ4.25となりました。授業の満足度を尋ねた問4は、2018年度春学期の平均値4.45が秋学期でもほぼ同じ4.52となりました。問2については、昨年度から増加傾向にあることがわかります。





7. おわりに

教員の教授を中心とした分析から、研究科の学生は（１）本学教員の教授に対する工夫が概ね行われている印象をもち、（２）授業外学習時間は概ね週１時間以上であり、（３）概ね理解したと感じていることがわかりました。また、理解度と教授の工夫には強い正の相関関係、理解度と授業外時間には弱い相関関係を確認できました。理解度と教授の工夫の正の相関関係の因果を考慮すれば、教授の工夫が理解度に影響を及ぼしていると考えられます。本年度は、78%が教授の工夫している印象をもち、かつ理解を示しました。今後は、この割合の増加が期待されます。これらの学生主体のアンケート結果より、教員が取り組むべき授業改善のポイントは「知識・技能の習得」「知識・技能を実践・応用する能力の育成」「自ら問題の発見・解決に取り組む力の涵養」に大別され则认为ます。FD 推進センターでは、教員に対する「教育の質の向上」の全般をサポートするため、以下のような活動を行っています。また、「授業改善アンケート」の自由記述は各授業に対する学生からの直接の声として、各授業個別に改善などに活用がなされてきています。これらを活用することで、学生の修学に対する積極的な対応が可能だと考えています。

- ・基盤的な支援となる「FD ハンドブック」の提供
- ・授業期間中の進捗確認などを支援する「オンライン授業改善ヒアリングサービス」の提供
- ・個別授業を支援する「学生による授業モニター制度」の提供
- ・ゼミ・研究活動の指導を支援する「ゼミ活動等を対象とした学生向けルーブリック」の提供
- ・最先端の FD 活動を紹介する FD セミナー等の開催
- ・FD 活動や研究を紹介する「法政大学教育研究」の発行
- ・英語による授業を支援する「アカデミック・サポートサービス」の提供

FD 推進センターの目的は『『自由と進歩』の建学の精神に基づく教育理念と教育目標を達成するためになされる、教育および学びの質の向上を目的とした教員・職員・学生による組織的・継続的な取り組み』と表しています。専門職大学の開設、大学入試制度の改革、卓越大学院構想など、日本国内の大学行政改革が激しく進む中、大学はより高度な知的創造力をもつ人材育成が求められており、大学院が果たすべき社会的役割も変化しています。大学院でのより高度な教育研究に対して、有益なサポートを FD 推進センターでは行ってまいります。今後とも、「授業改善アンケート」をはじめ FD 推進センターの活動へのご協力をどうぞお願い申し上げます。

お問い合わせ： 法政大学研究開発支援機構 FD 推進センター（<http://www.hoseikyoku.jp/fd>）
事務局 学務課教育支援課 Tel: 03-3264-9040 E-mail: kyoiku@hosei.ac.jp

大学院データ（１）：2018 年度全学集計表（春学期＋秋学期）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	877	1,434	4,784	2,825	1,235	570	111	43
<受講者数規模別>								
10人未満	484		1,391	938	311	123	17	2
10-24人	333		2,369	1,396	641	255	57	20
25人以上	60		1,024	491	283	192	37	21
<学年別>								
修士1年		779	2,866	1,672	752	342	78	22
修士2・3年		353	652	463	137	40	11	1
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		122	211	91	67	50	2	1
専門職学位課程1年		117	767	410	210	113	18	16
専門職学位課程2年		45	218	144	50	19	2	3
専門職学位課程3年		18	70	45	19	6	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	604		3,194	1,940	818	357	57	22
兼任	273		1,590	885	417	213	54	21

問2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	877	1,434	4,784	1,181	1,055	1,175	882	491
<受講者数規模別>								
10人未満	484		1,391	457	357	314	195	68
10-24人	333		2,369	542	518	613	454	242
25人以上	60		1,024	182	180	248	233	181
<学年別>								
修士1年		779	2,866	633	622	730	568	313
修士2・3年		353	652	213	154	144	110	31
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		122	211	16	19	56	69	51
専門職学位課程1年		117	767	209	189	179	115	75
専門職学位課程2年		45	218	88	57	48	12	13
専門職学位課程3年		18	70	22	14	18	8	8
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	604		3,194	904	745	776	519	250
兼任	273		1,590	277	310	399	363	241

問 3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	877	1,434	4,784	2,180	1,663	757	136	48
<受講者数規模別>								
10人未満	484		1,391	763	428	167	26	7
10-24人	333		2,369	1,097	826	360	63	23
25人以上	60		1,024	320	409	230	47	18
<学年別>								
修士1年		779	2,866	1,291	993	463	89	30
修士2・3年		353	652	408	182	56	6	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		122	211	47	96	58	7	3
専門職学位課程1年		117	767	299	287	140	27	14
専門職学位課程2年		45	218	107	73	30	7	1
専門職学位課程3年		18	70	28	32	10	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	604		3,194	1,500	1,078	511	81	24
兼任	273		1,590	680	585	246	55	24

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	877	1,434	4,784	3,105	1,060	459	109	51
<受講者数規模別>								
10人未満	484		1,391	1,048	239	85	14	5
10-24人	333		2,369	1,543	536	215	51	24
25人以上	60		1,024	514	285	159	44	22
<学年別>								
修士1年		779	2,866	1,833	663	271	68	31
修士2・3年		353	652	526	92	29	5	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		122	211	102	61	42	4	2
専門職学位課程1年		117	767	437	190	94	31	15
専門職学位課程2年		45	218	154	42	18	1	3
専門職学位課程3年		18	70	53	12	5	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	604		3,194	2,145	678	286	61	24
兼任	273		1,590	960	382	173	48	27

大学院データ（２）：2018 年度全学集計表（春学期のみ）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	447	818	2,853	1,620	759	379	73	22
<受講者数規模別>								
10人未満	236		707	461	161	72	12	1
10-24人	176		1,430	813	405	170	32	10
25人以上	35		716	346	193	137	29	11
<学年別>								
修士1年		450	1,760	971	493	229	53	14
修士2・3年		208	378	257	88	27	6	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		65	117	49	31	35	1	1
専門職学位課程1年		67	458	244	124	75	11	4
専門職学位課程2年		20	113	76	20	12	2	3
専門職学位課程3年		8	27	23	3	1	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	318		1,945	1,130	519	241	42	13
兼任	129		908	490	240	138	31	9

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	447	818	2,853	700	603	706	516	328
<受講者数規模別>								
10人未満	236		707	239	190	150	92	36
10-24人	176		1,430	326	290	386	270	158
25人以上	35		716	135	123	170	154	134
<学年別>								
修士1年		450	1,760	384	347	456	352	221
修士2・3年		208	378	127	79	94	58	20
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		65	117	12	10	28	41	26
専門職学位課程1年		67	458	117	134	102	58	47
専門職学位課程2年		20	113	47	25	22	6	13
専門職学位課程3年		8	27	13	8	4	1	1
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	318		1,945	545	447	474	314	165
兼任	129		908	155	156	232	202	163

問 3. この授業内容を理解できましたか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	447	818	2,853	1,250	1,016	472	86	29
<受講者数規模別>								
10人未満	236		707	374	221	95	12	5
10-24人	176		1,430	664	510	207	39	10
25人以上	35		716	212	285	170	35	14
<学年別>								
修士1年		450	1,760	728	659	301	55	17
修士2・3年		208	378	244	97	33	4	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		65	117	23	56	32	4	2
専門職学位課程1年		67	458	179	166	82	22	9
専門職学位課程2年		20	113	64	28	19	1	1
専門職学位課程3年		8	27	12	10	5	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	318		1,945	880	667	325	54	19
兼任	129		908	370	349	147	32	10

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	447	818	2,853	1,798	657	305	64	29
<受講者数規模別>								
10人未満	236		707	520	127	49	8	3
10-24人	176		1,430	916	331	141	29	13
25人以上	35		716	362	199	115	27	13
<学年別>								
修士1年		450	1,760	1,067	447	187	42	17
修士2・3年		208	378	303	52	21	2	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		65	117	57	32	26	0	2
専門職学位課程1年		67	458	266	108	57	20	7
専門職学位課程2年		20	113	82	16	12	0	3
専門職学位課程3年		8	27	23	2	2	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	318		1,945	1,267	426	200	37	15
兼任	129		908	531	231	105	27	14

大学院データ（３）：2018 年度全学集計表（秋学期のみ）

問 1. この授業では、積極的な工夫がされていましたか。例えば、熱意、授業方法、板書法、スクリーンの見やすさ、話し方、課題や主体的な学びへの促しなど。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変工 夫していた	4	3	2	1 あまり 工夫してい ない
<総計>	430	616	1,931	1,205	476	191	38	21
<受講者数規模別>								
10人未満	248		684	477	150	51	5	1
10-24人	157		939	583	236	85	25	10
25人以上	25		308	145	90	55	8	10
<学年別>								
修士1年		329	1,106	701	259	113	25	8
修士2・3年		145	274	206	49	13	5	1
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		57	94	42	36	15	1	0
専門職学位課程1年		50	309	166	86	38	7	12
専門職学位課程2年		25	105	68	30	7	0	0
専門職学位課程3年		10	43	22	16	5	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	286		1,249	810	299	116	15	9
兼任	144		682	395	177	75	23	12

問 2. この授業に関しては、授業時間につき、平均してどれくらいの授業外学習をしていますか。例えば、予習・復習、課題、授業内容に関する図書・情報収集など、友人や教員との討論や質問含む。

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	週3時間以 上	週2時間以 上3時間未 満	週1時間以 上2時間未 満	週30分以 上1時間未 満	ほとんど行っ ていない
<総計>	430	616	1,931	481	452	469	366	163
<受講者数規模別>								
10人未満	248		684	218	167	164	103	32
10-24人	157		939	216	228	227	184	84
25人以上	25		308	47	57	78	79	47
<学年別>								
修士1年		329	1,106	249	275	274	216	92
修士2・3年		145	274	86	75	50	52	11
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		57	94	4	9	28	28	25
専門職学位課程1年		50	309	92	55	77	57	28
専門職学位課程2年		25	105	41	32	26	6	0
専門職学位課程3年		10	43	9	6	14	7	7
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	286		1,249	359	298	302	205	85
兼任	144		682	122	154	167	161	78

問 3. この授業内容を理解できましたか。(5 段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変理 解できた	4	3	2	1 理解で きなかった
<総計>	430	616	1,931	930	647	285	50	19
<受講者数規模別>								
10人未満	248		684	389	207	72	14	2
10-24人	157		939	433	316	153	24	13
25人以上	25		308	108	124	60	12	4
<学年別>								
修士1年		329	1,106	563	334	162	34	13
修士2・3年		145	274	164	85	23	2	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		57	94	24	40	26	3	1
専門職学位課程1年		50	309	120	121	58	5	5
専門職学位課程2年		25	105	43	45	11	6	0
専門職学位課程3年		10	43	16	22	5	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	286		1,249	620	411	186	27	5
兼任	144		682	310	236	99	23	14

問 4. この授業を履修してよかったと思いますか。(5段階評価でご回答ください)

項 目	回答された 授業数	回答した学 生数	回答総数	5 大変よ かった	4	3	2	1 よくな かった
<総計>	430	616	1,931	1,307	403	154	45	22
<受講者数規模別>								
10人未満	248		684	528	112	36	6	2
10-24人	157		939	627	205	74	22	11
25人以上	25		308	152	86	44	17	9
<学年別>								
修士1年		329	1,106	766	216	84	26	14
修士2・3年		145	274	223	40	8	3	0
博士後期		0	0	0	0	0	0	0
その他		57	94	45	29	16	4	0
専門職学位課程1年		50	309	171	82	37	11	8
専門職学位課程2年		25	105	72	26	6	1	0
専門職学位課程3年		10	43	30	10	3	0	0
専門職学位課程その他		0	0	0	0	0	0	0
<担当教員別>								
専任	286		1,249	878	252	86	24	9
兼任	144		682	429	151	68	21	13